

Min fråga till professor Claes Sandgren om hans kritik mot Svenska Akademiens ständiga sekreterare på DN Debatt 2017-11-29

Publicerad: 2018-03-05

Claes Sandgren, professor i civilrätt och tidigare ordföranden för Institutet mot mutor, förklarar i en debattartikel 2017-11-29 varför han anser att Svenska Akademiens senaste två ständiga sekreterare både kan och bör avgå "Ansvariga i Akademien bör avgå - det är fullt möjligt", DN 2017-11-29).

Som ett svar på en fråga om Claes Sandgren kan ställa sig bakom den kritik mot Svenska Akademiens stora inflytande över svensk språkpolitik, som jag framför på Detodemokratiskaspråket.se, blir hans svar att han tycker att mitt ärende är "angeläget", men att han inte har någon uppfattning om han håller med mig eller inte.

Det Claes Sandgren egentligen säger är med andra ord att han håller med om att frågor om språk och demokrati är viktiga i teorin, men att han inte vill riskera att förlora i anseende genom att ta ställning för detta när det gäller svenska förhållanden.

Fråga med anledning av din kritik mot Svenska Akademien på DN Debatt 2017-11-29

Johan Svensson

må 2017-12-04, 11:43

Hej Claes,

Om du inte håller med mig i sak, så undrar jag av vilken anledning du anser att ärendet trots det framstår som "angeläget"?

För frågan om vilken språkpolitik som Sverige ska föra innehåller ju bara två alternativ: en demokratisk sådan eller en odemokratisk?

Mvh, Johan

Claes Sandgren <claes.sandgren@juridicum.su.se>

må 2017-12-04, 11:20

Hej igen,

Jag tycker ditt ärende är angeläget men har ingen uppfattning om jag håller med dig.

Hj h Claes

Johan Svensson

må 2017-12-04, 11:06

Hej Claes,

Tack ändå för ditt snabba svar.

För jag tolkar det som att du i varje fall håller med mig i sak.

Även om du inte anser dig att ha tid att engagera dig i frågan.

Det vill säga vad som ska anses vara vårt gemensamma språk.

Och förutsättningen för såväl ditt författande som denna brevväxling.

Mvh, Johan Svensson

Claes Sandgren <claes.sandgren@juridicum.su.se>

må 2017-12-04, 10:17

Hej Johan,

Ditt ärende framstår som angeläget men jag har tyvärr inte möjlighet att engagera mig i detta.

Hj h Claes Sandgren

Johan Svensson

må 2017-12-04, 09:41

claes.sandgren@juridicum.su.se

Hej Claes,

Med anledning av din debattartikel "Ansvariga i Akademien bör avgå - det är fullt möjligt", publicerad på DN Debatt 2017-11-29 (i papperstidningen) undrar jag om du, som professor i civilrätt, kan ställa dig bakom idén om en modernisering av Sveriges otidsenliga och högst odemokratiska majoritetsspråkspolitik?

För att denna är odemokratisk och helt bygger på Svenska Akademiens godtyckliga språkbeskrivning genom dess ordlista över det svenska språket kunde jag berätta redan 2010-11-15 i artikeln "Det odemokratiska språket". Denna tvingades jag dock att publicera på egen webbplats på grund av att varken medier, politiker eller språkvetare ville utmana den nuvarande ordningen.

Du skriver på DN Debatt att Svenska Akademien, som grundades 1786 av Gustav III och fortfarande har kungen som sin beskyddare, har en "officiös karaktär" och att "höga krav ska därför ställas på Akademiens oförvitlighet", men att den trovärdiga granskning som du anser att DN har publicerat "tyder på att Akademiens integritet är minst sagt bristfällig".

Du skriver också om svårfångad vänskapskorruption inom Svenska Akademien och att dess ständige sekreterare Sara Danius "har bekräftat att Akademien har brutit mot sina jävsregler". Din slutsats är därför att "förtroendet för Akademien och dess ledamöter är rubbat" och att de tidigare ständige sekreterarna Horace Engdahl och Peter Englund måste avgå för att återställa förtroendet för Svenska Akademien.

Fast vems förtroende för denna odemokratiska, privaträttsliga institution det är som ska återställas anger du inte. Är det allmänhetens, riksdagens, mediernas eller omvärldens? Hur man skulle återställa förtroendet för en diktatur som inte följer och inte heller kan tvingas att följa demokratiska regler om insyn och beslutsfattande anger du inte heller. Det måste du i så fall förklara, om du ändå anser att Sverige kan fortsätta bygga sin i praktiken officiella majoritetsspråkpolitik på vad Svenska Akademien anser vara svenska.

För jag har i min granskning av Svenska Akademien kunnat visa det ovärdiga i att låta Svenska Akademien behålla sin totala makt över det svenska språket. Jag hoppas därför att du nu kan hålla med mig om att det äntligen dags att avslöja "det svenska språkets falska vänner" (2013-08-13) och ersätta dem med äkta sådana?

Sverige behöver en demokratisk språkbeskrivning av vad som ska anses vara den samtida standardsvenskan och inte låta denna bygga på vad en odemokratisk, korrupt, vänskapskorrumperad kungliga Akademi anser vara svenska.

Tacksam för svar!

Mvh, Johan Svensson
Rågången 2 c lgh 1102
903 36 Umeå

Telefon: 070-5370126

"Det svenska språkets falska vänner" (2013-08-13)

<http://www.detodemokratiskaspraket.se/artikel16.asp>

"Det odemokratiska språket" (2010-11-15)

<http://www.detodemokratiskaspraket.se/artikel5.asp>

DN Kultur

Professor på DN Debatt: Horace Engdahl och Peter Englund bör lämna Akademien

2017-11-29

Förtroendet för Svenska Akademien och dess ledamöter är rubbat, ledningens integritet och omdöme har brustit. De tidigare ständiga sekreterarna Horace Engdahl och Peter Englund bör ta sitt ansvar och lämna Akademien, skriver professor emeritus Clas Sandgren på DN Debatt.

Förtroendet för Svenska Akademien och dess ledamöter är rubbat, ledningens integritet och omdöme har brustit. De tidigare ständiga sekreterarna Horace Engdahl och Peter Englund bör ta sitt ansvar och lämna Akademien, vilket är fullt möjligt enligt stadgarna, skriver professor Claes Sandgren.

<https://www.dn.se/kultur-noje/professor-pa-dn-debatt-horace-engdahl-och-peter-englund-bor-lamna-akademien/>