

Min fråga till DN:s kulturchef Björn Wiman med anledning av hans och tidningens kritik mot Svenska Akademien 2017-12-02

Publicerad: 2018-03-05

Sedan ett stort antal kvinnor gick ut i DN och anklagade en person med en central roll i svenskt kulturliv för grova sexuella trakasserier och övergrepp ("18 kvinnor: Kulturprofil har utsatt oss för sexuella övergrepp", DN 2017-11-24) var det många som därefter för första och kanske enda gången vågade kritisera Svenska Akademien offentligt.

Tidigare hade i princip ingen haft modet att framföra sådan kritik mot Akademien eller dess ledamöter, men styrkan i metoo-kampanjen gjorde nu att detta var möjligt under en kortare tid. För när kulturprofilen Jean Claude Arnault sedan flydde utomlands med sin hustru, akademiledamoten Katarina Frostensson, drygt tre veckor senare upphörde kritiken.

En av de som passade på att kritisera Svenska Akademien under denna korta period var DN:s kulturchef Björn Wiman, som i en krönika 2017-12-02 hyllade en tidig kritisk granskning av Svenska Akademien i Aftonbladet 2012. Varför Björn Wiman inte vill berätta att jag hade kommit att kritisera Svenska Akademien redan två år tidigare och varför varken DN eller någon annan svensk tidning hade vågat publicera någon av de många kritiska texter som jag därför blev tvungen att lägga ut på min egen hemsida under åren 2011 till 2014 framgår inte.

Björn Wimans mod att kritisera Svenska Akademien tycks därför inte bara ha varit begränsat i tid och till innehåll, utan var också helt säkert endast avsett för att framställa honom och DN som modiga sanningssägare. Björn Wimans svar visar dock tydligt på motsatsen, då det av detta tydlig framgår att han inte anser att det är tidningens uppgift att granska Svenska Akademiens makt över det svenska språket.

Fråga med anledning av din kritik mot och DN:s granskning av Svenska Akademien

Johan Svensson

må 2017-12-11, 18:25

Hej Björn,

Tack för svar!

Min poäng är ju dock att Svenska Akademien inte har någon skyldighet att vara vare sig mer transparenta eller mer demokratiska i sitt arbete och i sin beskrivning av den samtida standardsvenskan.

Vill därför staten fortsätta att hävda att språket är en viktig demokratifråga, så måste regering och riksdag fatta konkreta beslut som möjliggör en demokratisk majoritetspolitik.

Att detta ändå inte sker borde givetvis uppmärksammas av DN. Håller du inte med mig om det, så får du gärna kort ange skälen för att tidningen inte ska göra det.

Mvh, Johan Svensson

Björn Wiman (DN) <bjorn.wiman@dn.se>

må 2017-12-11, 12:59

Hej Johan –

Sent tack för ditt innehållsrika mejl, har tyvärr inte möjlighet att besvara det så detaljerat som det skulle behövas. Men visst vore det bra om Akademien både öppnade upp och samarbetade mer i sitt viktiga arbete med det svenska språket.

Bästa hälsningar,

Björn

Björn Wiman, Kulturchef/Culture Editor

P: +46 8 738 10 00 · C: +46 70 634 21 35

twitter.com/_wiman

Dagens Nyheter, 105 15 Stockholm · Besöksadress: Gjørwellsgatan 30 · Växel: 08-738 10 00
DN.se · Twitter: @dagensnyheter · Facebook: facebook.com/dn.se

Johan Svensson

må 2017-12-04, 10:58

bjorn.wiman@dn.se

Hej igen Björn,

I din krönika "Nu måste låtsasgudarna i Svenska Akademien komma ner på jorden" (DN 2017-12-02) skriver du, i egenskap av kulturchef på DN, att "skandalen med Kulturprofilen visar att

Svenska Akademien är i skriande behov av både verklighetskontakt och en bredare kompetens".

Du skriver även att "institutionen har - efter Matilda Gustavssons reportage i DN där 18 kvinnor vittnar om trakasserier och övergrepp från en person i Akademiens närhet - hamnat i sin djupaste förtroendekris hittills."

Du anser vidare att "Metoo-rörelsen gör det också intressant att påminna om historien i samband med 2012 års Nobelpris, då Aftonbladet kunde avslöja hur Akademiemedlemmen Göran Malmqvist hotade att 'förgöra' en svensk-kinesisk poet 'som man krossar en lus med tumnageln.' Han fick stöd av kollegan Per Wästberg, som svarade honom med orden "Krossa honom du - med min välsignelse!"

Du menar att "i ljuset av de senaste veckornas händelser avslöjar denna episod Akademien inneboende potential för grovt maktmissbruk och grov arrogans".

Men, för att använda ord från din krönika, att det skulle vara annorlunda: "Hade du väntat dig det, lilla vän?"

För att "Sveriges mäktigaste och mest prestigefulla kulturinstitution" med statens välsignelse ägnade sig åt falsk matematik i sin beskrivning av vårt gemensamma språk, den samtida standardsvenskan, kunde jag visa i "Det odemokratiska språket" (2010-09-01 och 2010-11-15), det vill säga mer än två år före Aftonbladets avslöjande 2012. Detta fick bland annat du, Catharina Grunbaum, språkvårdare på DN, och Peter Wolodarski, DN:s nuvarande chefredaktör, kännedom om 2010-11-17 när jag skickade er kopior av det mejl som jag då skickade till Björn Hedensjö på DN (se "RE: Om 'Richards - en född storyteller' (DN 2010-11-17) och 'Det odemokratiska språket'" nedan).

DN Debatt kom också 2010-06-18 och 2010-07-05 att tacka ja till en tidigare språkartikel där problemen med Sveriges språkpolitik antyds, "Om mediaspråkvård på undantag – systemkraschen snart ett faktum?" (2010-07-16), bara för att sen tacka nej 2010-07-05.

Du avslutar din krönika med orden "Det är hög tid för Svenska Akademien att ta konsekvenserna av detta. Låt dem som vill sluta - och ersätt dem med kompetenta och brett respekterade personer som kan vara med och återupprätta institutionens att mer sjangserade anseende."

Min fråga till dig är om det inte är hög tid för DN att berätta att Sveriges riksdag måste ta konsekvenserna av sin ovärdiga språkpolitik - och ersätta Svenska Akademien med en demokratisk institution med uppdrag att beskriva det gemensamma samtidsspråket för att återupprätta den svenska demokratis anseende och innan det går helt förlorat och ersätta språkets falska vänner med äkta sådana?

Du kan läsa min artikel "Det svenska språkets falska vänner" (2013-08-13) för en total genomgång av dagens språkpolitik här:

<http://www.detodemokratiskaspraket.se/artikel16.asp>

Mvh, Johan Svensson
070-5370126

Från "Om mediaspråkvård på undantag – systemkraschen snart ett faktum?" (2010-07-16):

Om debattartikeln och mediernas bemötande av densamma

SvD:s Brännpunkt tackar den 16 juni i år för en tidig version av min artikel och skriver att den inte var ointressant men att den känns malplacerad i SvD då jag hänvisar till språkfel och kritiserar framförallt Expressen men också DN.

Peter Ganneby, biträdande redaktör på DN Debatt, skriver i ett brevsvar daterat den 18 juni i år att han gärna skulle vilja publicera en uppdaterad version av min artikel efter Almedalsveckan 4-10 juli.

Bara timmar efter det att Ganneby i ett telefonsamtal den 5 juli 2010 bekräftat att DN Debatt fortfarande är intresserade av en publicering eftersom att ämnet är "ständigt aktuellt", väljer Bo G Andersson, chef och redaktör för DN Debatt, i ett nytt brevsvar att tacka nej med följande motivering: "Av bland annat utrymmesskäl har vi tyvärr ingen möjlighet att publicera artikeln."

Av den så kallade Öppenhetsrapporten från 8 juli 2010 framgår tydligt att DN Debatt inte är ett 'demokratiskt torg' utan framför allt en debattscen för "makthavare inom politik och övrigt samhällsliv"(s. 12).

I rapporten säger Bo G Andersson att artiklar skrivna av privatpersoner "är och förblir nog en marginalföreteelse" (s 11). Endast tre 'privatpersoner' har blivit publicerade på debattsidorna under den senaste tolv månadersperioden. Författarnas avsaknad av fina titlar har i de fallen uppvägs av "unika egna erfarenheter".

Publiceringskriterier som "fördjupningsvärde" och "idémässigt innehåll" blir därför sällan något annat än tomma ord. Artiklarnas yttre utformning, det vill säga författarnas position i samhället, väger tyngre än sakligt innehåll

<http://www.detodemokratiskaspraket.se/artikel.asp>

Krönikor

Björn Wiman: Nu måste låtsasgudarna i Svenska Akademien komma ner på jorden

DN 2017-12-02

Skandalen med Kulturprofilen visar att Svenska Akademien är i skriande behov av både verklighetskontakt och en bredare kompetens, skriver Björn Wiman.

<https://www.dn.se/kultur-noje/kronikor/bjorn-wiman-nu-maste-latsasgudarna-i-svenska-akademien-komma-ner-pa-jorden/>

From: calbalacrab@hotmail.com

To: bjorn.hedensjo@dn.se

CC: debatt@dn.se; maria.ringborg@dn.se; susanna.fromhold@fhi.se;
peter.wolodarski@dn.se; catharina.grunbaum@dn.se; bjorn.wiman@dn.se;
asa.beckman@dn.se

Subject: Om "Richards - en född storyteller" (DN 2010-11-17) och "Det odemokratiska språket"

Date: Wed, 17 Nov 2010 11:23:24 +0000

Hej igen Björn,

Jag vill bara berätta att min debattartikel "Det odemokratiska språket", som jag undertecknat i eget namn, nu finns publicerad på den egna sidan <http://www.detodemokratiskaspraket.se/>

Här är debattartikeln om det svenska språket som de stora svenska dags- och kvällstidningarna inte vill att du läser

Publicerad: 2010-11-15, Uppdaterad: 2010-11-15

Aftonbladet, Dagens Nyheter, Expressen, Göteborgs-Posten, Svenska Dagbladet och Sydsvenskan har alla tackat nej till att publicera tidigare versioner av "Det odemokratiska språket - sanningen om Svenska Akademiens falska matematik" (för DN Debatt räcker det att få veta den första delen i artikelrubriken för att tacka nej). Frågan om det svenska språkets innehåll och utveckling tillhör dock oss alla och är därför för viktig för att tystas ner. Läs hela artikeln här:

Jag har även startat medborgaruppropet "Vi som vill folkomrösta om Sveriges officiella majoritetsspråk senast 2014!" i Facebook:

http://www.facebook.com/event.php?eid=111927678872278&num_event_invites=0

KORT OM MEDBORGARUPPROPET

Uppropet är religiöst och politiskt obundet. Det kortsiktiga målet är att väcka debatt om det svenska språket och dess brist på demokrati. Det långsiktiga målet är att svenska folket ska få rösta om Sveriges officiella språk.

Debatten kan dock inte ens kan föras på Newsmill.se, trots att sajten säger sig vara "platsen för en pluralistisk och modig debatt" och dessutom påstår att man "värnar demokratin och yttrandefriheten och vill bidra till en rikare och roligare offentlighet". En trolig orsak till att Newsmill väljer att refusera "Det odemokratiska språket" är att man har samma ägare som DN (en tidning vars innehåll jag även tidigare haft synpunkter på), nämligen Bonnier AB.

Medierna granskar makten, vem granskar medierna?

Hoppas du läser artikeln och deltar i debatten.

Mvh, Johan Svensson

PS. En av dagens huvudrubriker på DN.se:s förstasida är passande nog den om "**Richards - en född storyteller**", se även <http://www.dn.se/dnbok/keith-richards-livet-1.1210333>

From: bjorn.hedensjo@dn.se
To: calbalacrab@hotmail.com
Subject: Re: DN - en tidning utan levande språkvård?
Date: Mon, 31 May 2010 13:51:54 +0200

Hej Johan,

Håller med dig om synpunkterna. I något av fallen kan nog stress vara en förklaring. Vi håller för närvarande på att omorganisera korret, förhoppningsvis märks förbättring snart.

Hls//Björn

Skickat från min iPhone

From: calbalacrab@hotmail.com
To: bjorn.hedensjo@dn.se
Subject: DN - en tidning utan levande språkvård?
Date: Mon, 31 May 2010 11:36:36 +0000

Hej Björn,

Med anledning av tre tidningsartiklar publicerade på dn.se i går och i dag, så undrar jag om det språkliga innehållet i dessa ska ses som isolerade företeelser eller kan tas som en intäkt för att DN håller på att överge sina språkvårdande ambitioner?

Se mina frågor och journalisternas svar om de aktuella artiklarna nedan (saknar i skrivande stund svar på frågorna om "Mordgruppen blev ett fiasko").

1) "Israelisk militär: 10 aktivister dödade" (DN 2010-05-31)

<http://www.dn.se/nyheter/varlden/ship-to-gaza-stoppade-1.1114217>

2) "Hård träning, strikta regler och hemlängtan" (DN 2010-05-30)

<http://www.dn.se/sport/fotboll/hard-traning-strikta-regler-och-hemlangtan-1.1114127>

3) "Mordgruppen blev ett fiasko" (DN 2010-05-30)

<http://www.dn.se/sthlm/mordgruppen-blev-ett-fiasko-1.1114004>

Mvh, Johan Svensson